

**ОТВОД**  
**Государственным обвинителям**  
**Русяеву И.А. и Филимоновой Ж.А.**

В настоящее время в Верховном суде Республики Мордовия рассматривается уголовное дело по обвинению Шорчева Ю.В., Ковалева С.Н., Панькина А.И., Богачева С.В., Оськина С.П., Видякина Г.И., Годунова В.В., Вотякова С.А., Силантьева С.А. в совершении ряда преступлений, предусмотренных ст.ст. 209, 210, 105, 163 и др. УК РФ. Рассмотрение указанного уголовного дела осуществляется с участием коллегии присяжных заседателей.

Обвинение по указанному уголовному делу поддерживают прокуроры Прокуратуры Республики Мордовия Русяев И.А. и Филимонова Ж.А.

В ходе указанного уголовного дела государственными обвинителями был допущен ряд грубейших нарушений законодательства Российской Федерации при следующих обстоятельствах:

16.06.2016 года государственными обвинителями заявлен отвод присяжным заседателям Ципловой Л.Н. и Бабиной Л.С.

Основанием заявления отвода присяжному заседателю Ципловой Л.Н. послужило установление прокурорами факта родства Ципловой Л.Н. и одного из потерпевших по делу - Борисова А.А. В доказательства факта родства прокурорами к ходатайству были приложены справки из отдела ЗАГС администрации Ленинского района города Саранска, согласно которых ее дочь ранее являлась женой потерпевшего по делу - Борисова А.А.

Основанием заявления отвода присяжному заседателю Бабиной Л.С. послужило установление прокуратурой фактов прохождения ее супругом службы в МВД и ее участие в другом судебном процессе в качестве потерпевшей, а также наличие в ее (Бабиной Л.С.) аккаунте социальной сети «Одноклассники» в числе «друзей» адвоката Адвокатской палаты Республики Мордовия - Свободы Л.В.

В доказательство заявленных фактов государственные обвинители предоставили суду выписки из приказов по отделу кадров МВД Республики Мордовия в отношении супруга присяжного заседателя Бабиной Л.С. - Бабина А.Н., копию приговора в отношении Салиной Г.Н. и Юфкина И.И. от 15.10.2007 года, а также распечатку содержимого аккаунта Бабиной Л.С. из социальной сети «Одноклассники».

На основании указанной информации судом принято решение об отводе указанных присяжных заседателей.

Вместе с тем сбор сведений или проведение каких-либо проверок в отношении присяжных заседателей в период участия их в отправлении правосудия недопустимо, поскольку в соответствии с положениями части 1 статьи 12 Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», пунктом 1 (за исключением абзацев третьего, четвертого и шестого) и абзацем первым пункта 2 статьи 9, статьей 10, пунктами 1, 2, 5, 6, 7 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июля 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом от 20 апреля 1995 года N 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц».

Указанной позиции придерживается и Верховный суд РФ. Так, факт сбора сведений в отношении присяжных заседателей стороной государственного обвинения повлек за собой не только отказ в удовлетворении апелляционной жалобы государственных обвинителей на постановленный приговор, но и вынесение ВС РФ по делу №6-АПУ13-2СП частного определения от 4 апреля 2013 года в отношении государственных обвинителей, нарушивших вышеизложенные требования законодательства, в адрес прокурора Рязанской области.

Несмотря на то, что ходатайство об отводе присяжных заседателей и приложенные к нему документы содержали персональные данные присяжных заседателей, защищенные в том числе законом «О персональных данных» №152-ФЗ, государственные обвинители огласили их в открытом судебном заседании в присутствии в зале суда значительного количества зрителей, не являющихся участниками процесса. Отдельно следует сказать, что кадровая документация МВД РФ является документацией, оборот которой имеет ограничения по кругу лиц, имеющему к ней доступ, а справки, полученные из отдела ЗАГС администрации Ленинского района г.Саранска вообще имеют гриф «ДСП» (для служебного пользования), расположенный в правом верхнем углу.

Данный факт, по мнению защиты, является ничем иным, как формой незаконного давления на присяжных заседателей, демонстрацией им их фактического бесправия и уязвимости перед сотрудниками прокуратуры. В свою очередь, это должно склонить присяжных заседателей к принятию выгодного для обвинения решения, вынесению обвинительного вердикта.

Действия прокуроров Прокуратуры Респ.Мордовия Русяева И.А. и Филимоновой Ж.А. не могут быть объяснены ни ошибками в их работе, ни интересами службы.

Так, из сопроводительного письма, прилагающегося к кадровой документации, в отношении Бабина А.Н. следует, что указанный ответ был предоставлен прокурору Русяеву И.А. еще 14.04.2016 года, то есть за два месяца до заявления ходатайства об отводе присяжного заседателя Бабиной Л.С. Справки из отдела ЗАГС администрации Ленинского района города Саранска датированы 09.06.2016 года, то есть за 7 дней до заявления прокурором отвода присяжному заседателю Ципловой Л.Н. При этом еще не известно, что именно послужило причиной направления указанных запросов, но, во всяком случае, очевидно, что информация о вышеизложенных фактах поступила прокурорам Русяеву И.А. и Филимоновой Ж.А. еще раньше.

В период с 14.04.2016 года до 16.06.2016 года прошло 25 судебных заседаний, с 09.06.2016 года - 4 судебных заседания. В ходе указанных судебных заседаний проходили прения сторон, но, несмотря на имеющуюся у обвинителей информацию, которая, по их мнению, ставит под сомнение объективность и беспристрастность присяжных заседателей Бабиной Л.С. и Ципловой Л.Н., прокуроры им отвода не заявляли и имеющуюся у них информацию скрывали и от сторон, и от председательствующего по делу судьи. Отвод был заявлен только по окончании прений сторон и реплик сторон, перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Остается только догадываться о мотивах, по которым прокуроры не поставили суд в известность об имеющейся у них информации непосредственно в момент ее получения. Во всяком случае объяснить эту странную задержку во времени интересами службы или радиением за соблюдение законности в настоящем судебном процессе возможности не имеется.

Более того, установив факт родства между присяжным заседателем Ципловой Л.Н. и потерпевшим Борисовым А.А., прокуратура фактически уличила последнего в даче заведомо ложных показаний, поскольку Борисов А.А., давая в суде показания, был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, однако, на прямой вопрос суда сообщил председательствующему о том, что в числе присяжных заседателей у него нет знакомых. Несмотря на это прокуратура каких-либо действий по привлечению потерпевшего Борисова А.А. к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ не совершила, рапортов и обращений в следственные органы для проведения проверки по данному факту не направила, что также прямо противоречит обязанностям работников прокуратуры, установленных ст. 27 Закона «О прокуратуре».

На следующий день после отвода присяжных заседателей Ципловой Л.Н. и Бабиной Л.С., т.е. 17.06.2016 года, на присяжного заседателя – Лизунову Е.Н. неизвестным лицом было совершено нападение, в результате которого она была облита краской что лишило ее возможности прибыть к началу судебного заседания и принять участие в вынесении вердикта. Указанное событие в совокупности с установленным фактом незаконного сбора прокурорами Русяевым И.А. и Филимоновой Ж.А. сведений о присяжных заседателях вызывает обоснованные предположения о наличии возможной взаимосвязи между двумя этими событиями, что, во всяком случае, требует тщательной служебной проверки.

Полагаю, что перечисленные, очевидно незаконные действия государственных обвинителей Филимоновой Ж.А. и Русяева И.А. указывают на наличие у последних не обусловленной интересами правосудия и службы, то есть- личной заинтересованности в исходе дела. Так же дальнейшее участие данных обвинителей в процессе вызывает обоснованные подозрения в том, что они и в дальнейшем продолжают незаконную практику проведения ОРМ в отношении присяжных заседателей.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

- Решить вопрос о направлении частного определения по факту нарушений законодательства прокурорами Прокуратуры Республики Мордовия Русяевым И.А. и Филимоновой Ж.А.
- Отвести прокуроров Русяева И.А. и Филимонову Ж.А. от участия в процессе на основании ст. 63 ч. 2 УПК РФ.

**22.09.2016г.**

**Адвокат А.В.Васильев**